

К 80-ЛЕТИЮ ИСТОРИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА УРАЛЬСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

DOI 10.15826/izv2.2018.20.3.048
УДК 930(470.5)“19” + 378.4(470.5):93/94

Ю. А. Русина
Уральский федеральный университет
Екатеринбург, Россия

СЛЕДЫ «НОВОГО НАПРАВЛЕНИЯ» В СОВЕТСКОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКЕ НА СТРАНИЦАХ САМИЗДА*

В летописи исторического факультета Уральского государственного университета им. А. М. Горького (ныне УрФУ), отмечающего в 2018 г. свое 80-летие, есть драматическая страница, подтверждающая современные теории о «разномыслии» советских людей. В данном случае речь идет об идеях, породивших «новое направление» в исторической науке в 1960–1970-е гг. Научные дискуссии об особенностях многоукладного характера социально-экономического строя предреволюционной России, основанные на исследованиях столичных (А. Л. Сидоров, И. Ф. Гиндин, К. Н. Тарновский, Л. М. Иванов, П. В. Волобуев, М. Я. Гефтер и др.) и уральских (В. В. Адамов, Т. К. Гуськова, П. А. Вагина, Л. В. Ольховая и др.) ученых встретили резкую критику и обвинения в научной необоснованности, игнорировании ленинского анализа указанных проблем, преуменьшении степени готовности России к пролетарской революции. Опубликованный ниже документ из Архива «Открытое общество» (Будапешт, Венгрия), где хранится несколько тысяч документов советского самиздата, отражает реакцию диссидентского социума на эту необычную для поздней советской науки историографическую ситуацию. Статья под названием «Вопросы капиталистической России» была опубликована в 1974 г. в журнале «Земля», содержание которого было проникнуто русской национальной идеологией. Главным героем в статье предстает заведующий кафедрой истории СССР досоветского периода Уральского госуниверситета Владимир Васильевич Адамов, вдохновитель и редактор опального сборника

* Работа выполнена при финансовой поддержке РФФИ, проект № 17-21-07002-ОГН «Человек советский» в амбивалентной рецепции венгерской и русской гуманитаристики XX–XXI вв.».

статей «Вопросы истории капиталистической России. Проблемы многоукладности», вышедшего в Свердловске в 1972 г.

Ключевые слова: историческая наука; «новое направление»; В. В. Адамов; Уральский государственный университет; советский самиздат; журнал «Земля».

Цитирование: Русина Ю. А. Следы «нового направления» в советской исторической науке на страницах самиздата // Изв. Урал. федер. ун-та. Сер. 2: Гуманитар. науки. 2018. Т. 20. № 3 (178). С. 96–109.

Поступила в редакцию 20.06.2018

Принята к печати 09.07.2018

Yulia A. Rusina

Ural Federal University
Yekaterinburg, Russia

TRACES OF THE “NEW DIRECTION” IN THE SOVIET HISTORICAL STUDIES ON THE PAGES OF SAMIZDAT

In the chronicle of the Historical Faculty of Gorky Ural State University (now Ural Federal University), which is going to celebrate its 80th anniversary in 2018, there is a dramatic page, confirming the modern theory of “mental pluralism” of Soviet people. In this case, it concerns ideas that gave rise to a “new direction” in historical studies in the 1960s and 1970s. Scholarly discussions about the peculiarities of the multi-structural nature of the socioeconomic structure of pre-revolutionary Russia based on the studies of Moscow scholars (A. L. Sidorov, I. F. Gindin, K. N. Tarnovsky, L. M. Ivanov, P. V. Volobuev, M. Ya. Gefer, etc.) and Ural scholars (V. V. Adamov, T. K. Guskova, P. A. Vagina, L. V. Olkhovaya, etc.) faced harsh criticism and accusations of academic inconsistency ignoring the Leninist analysis of the said issues, and the understatement of Russia’s readiness for a proletarian revolution. Found in the Open Society Archive (Budapest, Hungary) whose collection of Soviet samizdat amounts to several thousand items, the document published below reflects the reaction of dissident society to this historiographical situation unusual for the late Soviet research. An article entitled *Issues of Capitalist Russia* was published in 1974 in the *Zemlya*, a journal imbued with Russian national ideology. The main character of the article is Head of the Department of the USSR History of the Pre-Soviet Period, Ural State University, Vladimir V. Adamov, the inspirer and editor of the disgraced collection of articles *Issues of the History of Capitalist Russia. Problems of Multi-Structurality*, which was published in Sverdlovsk in 1972.

Key words: historical studies; “new direction”; V. V. Adamov; Ural State University; Soviet samizdat; *Zemlya* journal.

Acknowledgements

The research is sponsored by the *Russian Foundation for Basic Research* — Department of Humanities and Social Sciences, project 17-21-07002a(m) “‘Homo soveticus’ as an Ambivalently Perceived Phenomenon in the Hungarian and Russian Humanities of the 20th–21st Centuries”.

Citation: Rusina, Yu. A. (2018). Sledy “novogo napravleniia” v sovetskoi istoricheskoi nauke na stranitsakh samizdata [Traces of the “New Direction” in the Soviet Historical Studies on the Pages of Samizdat]. *Izvestia. Ural Federal University Journal. Series 2: Humanities and Arts*, 20, 3 (178), 96–109.

Submitted on 20 June, 2018

Accepted on 09 July, 2018

Опубликованный ниже документ был обнаружен в одном из крупнейших хранилищ советского самиздата, Архиве «Открытое общество» (Open Society Archives, OSA) при Центральном Европейском университете (Будапешт, Венгрия), возникшем на основе исследовательского отдела радиостанции «Свобода» — «Свободная Европа» (Radio Free Europe, RFI / Radio Liberty, RL). Прежде всего, радиостанция «Свобода» была заинтересована в материалах политической и экономической тематики. Каждый отобранный для хранения материал получал регистрационный номер, в результате было зарегистрировано в общей сложности 6 617 документов, которые называют «опубликованными документами самиздата». Это известное сегодня многим историкам разноплановое собрание, охватывающее период 1960–1980-х гг., отражает историю инакомыслия в Советском Союзе, ключевые, самые яркие и, казалось бы, незаметные проявления диссидентства. Текст под названием «Вопросы капиталистической России» является частью содержания выходившего в самиздате журнала «Земля», зарегистрированного под номером 2060 [Архив самиздата, № 2060], который выпускался Владимиром Осиповым¹.

Предшественником названного журнала можно считать «Русский патристический журнал “Вече”», выпускавшийся в самиздате тем же редактором-составителем в 1971–1973 гг. В. Осипов стремился сделать «Вече» трибуной всех оттенков русского национального и православного течений. Нельзя отрицать, что журнал внес определенный вклад в процесс формирования русского православного мировоззрения. Однако в одном издании оказалось трудно совместить мнения от либерального национализма до национал-большевизма, что привело к остановке издания. В девятом (последнем) выпуске «Вече» В. Осипов опубликовал заявление о сложении с себя обязанностей редактора [Русина, с. 161]. Идеи «Вече» были продолжены журналом «Земля», за редактирование которого взялся В. Осипов, стремясь уйти от прежних противоречий. В предисловии к первому номеру журнала сказано: «Нашей путеводной звездой, как прежде, остается линия славянофилов и Достоевского. Свои непосредственные усилия мы сосредотачиваем на разработке русской национальной идеологии. <...> Времена изменчивы, власти быстротечны, но народ вечен, как и правда его» [Архив

¹ Осипов Владимир Николаевич (1938 г. р.), историк, редактор, правозащитник. Окончил исторический факультет МГУ (1959), редактировал и распространял в самиздате журналы «Вече» и «Земля». Дважды, в 1962 и 1975 гг., был осужден по ст. 70 УК РСФСР «Антисоветская агитация и пропаганда». Одно из самых известных его произведений, ходивших в самиздате, — «Три отношения к Родине» (1970). Автор воспоминаний «Дубравлаг» (2003) [Русина, с. 154].

самиздата, № 1909]. История «Земли» оказалась очень короткой: во второй половине 1974 г. в самиздате появилось всего два журнальных номера. Издание было прервано арестом В. Осипова и возобновилось только в годы перестройки, но это было уже совсем другое время, когда советское инакомыслие выходило на свет, поддерживаемое политикой гласности.

Второй номер журнала «Земля» со статьей о «новом направлении» в исторической науке и событиях в Уральском госуниверситете им. А. М. Горького вышел 25 ноября 1974 г. Он традиционно включал в себя материалы, имеющие отношение к названным выше проблемам. Здесь помещены беседы со священником Дмитрием Дудко², объединенные заголовком «О нашем уповании», направленные на дело христианского просвещения. В статье «О сборнике “Из-под глыб”», появившемся в самиздате в конце 1974 г. и имевшем заметный резонанс, Игорь Шафаревич³ останавливается на узловых национальных проблемах, которые привлекли к себе пристальное внимание авторов этого издания. Помимо текстов о национальном и религиозном вопросе в СССР в сборнике была опубликована известная работа А. Солженицына «Образованщина». Кроме того, его содержание включает в себя интервью с публицистом, автором многочисленных статей в самиздате, исследователем истории церкви А. Э. Левитиным-Красновым⁴, стихи погибшего в лагере строгого режима диссидента Юрия Галанскова⁵ и публикацию, посвященную драматической судьбе другого поэта, Николая Рубцова.

Таково соседство текста под названием «Вопросы капиталистической России», появившегося в 1974 г. в самиздатском журнале «Земля», затрагивающего

² Дудко Дмитрий Сергеевич (1921–2004), православный священнослужитель. В 1970-е гг. во время службы в храме, ломая устоявшиеся каноны и запреты, стал произносить простые проповеди с прямым обращением к верующим и последующими дискуссиями. Снискал широкую популярность, особенно в среде интеллигенции, интересующейся религией. Проповеди о. Дмитрия широко распространялись в самиздате [Дудко Дмитрий Сергеевич].

³ Шафаревич Игорь Ростиславович (1923–2017), математик, профессор МГУ, член-корр. АН СССР (1958), Лауреат Ленинской премии (1959), академик РАН (1991). С середины 1960-х гг. активно участвовал в правозащитном движении, выступал в самиздате. Как мыслитель принадлежал к «почвенническому» направлению. Основные историко-философские труды: «Социализм как явление мировой истории», «Две дороги к одному обрыву», «Россия и мировая катастрофа», «Русофобия» [Шафаревич Игорь Ростиславович].

⁴ Левитин-Краснов Анатолий Эммануилович (1915–1991), церковный писатель, публицист. В 1940 г. окончил Педагогический институт им. А. И. Герцена. В 1949 г. осужден на 10 лет Особым совещанием при МГБ за антисоветскую деятельность. Освободился в 1956 г. Участвовал в создании и деятельности Инициативной группы защиты прав человека в СССР (1969). Неоднократно обвинялся в изготовлении, размножении и распространении материалов, порочащих советский государственный и общественный строй. В 1976 г. эмигрировал в Швейцарию [Левитин-Краснов Анатолий Эммануилович].

⁵ Галансков Юрий Тимофеевич (1939–1972), поэт, пацифист, создатель самиздатских сборников «Феникс» и «Феникс-66». Учился на вечернем отделении историко-архивного института. Был одним из организаторов митинга гласности на площади Пушкина в Москве 5 декабря 1965 г. За связь с международной организацией «Народно-трудовой союз», создание и распространение самиздата приговорен в 1967 г. к семи годам лагерей строгого режима. Умер в заключении в 1972 г. Его поэма «Человеческий манифест», другие поэтические произведения, а также открытые письма ходили в самиздате, начиная с 1960-х гг. Кроме того, его последнее слово на суде было включено Юлиусом Телесиным в 1970 г. в составленный им машинописный сборник «Четырнадцать последних слов» [Галансков Юрий Тимофеевич].

сюжеты истории старейшего уральского вуза и претендующего на историографический дискурс.

В богатой на события и неординарные личности 80-летней биографии исторического факультета Уральского федерального университета (ранее УрГУ им. А. М. Горького)⁶ есть страница, связанная с «драматическим историографическим феноменом» [Алеврас, с. 14], известным как «новое направление» в исторической науке.

Развернувшиеся в конце 1950-х — 1960-е гг. научные дискуссии по проблемам, выдвинутым московскими историками А. Л. Сидоровым, И. Ф. Гиндиным, К. Н. Тарновским, Л. М. Ивановым, П. В. Волобуевым, М. Я. Гефтером и др., о роли государственно-монополистического капитализма, уровне и характере развития аграрных отношений и особенностях многоукладного характера социально-экономического строя предреволюционной России были прерваны критической кампанией против идей, обсуждавшихся в рамках «нового направления». В связи с этим «делом» вынужден был оставить заведование кафедрой истории СССР досоветского периода Уральского государственного университета Владимир Васильевич Адамов, занимавший эту должность с 1966 по 1974 г. Работая на уральских материалах, изучая «другие уклады», «отсталые» и «переходные структуры», являющиеся, по его мнению, «ключом к познанию высших форм капитализма» [Адамов, 1972б, с. 10], ученый пришел к выводу, что «в России существовали условия для буржуазно-демократических (но не для социалистических) преобразований» [Фельдман, 2004, с. 81].

В основе концепции Адамова лежала точка зрения об «оригинальном» строе уральской промышленности — окружном типе хозяйства, имевшем принципиально иной характер связи с рынком, в отличие от капиталистического. Основная мысль уральского ученого, закрепившаяся во всех его работах, заключалась в том, что «такой тип хозяйства является промышленной вотчиной, т. е. гибридом, приобретающим индустриальные формы, но по существу оставшимся явлением нерыночной экономики» [Бугаева, с. 38]. В горнозаводских рабочих Адамов видел разлагающееся сословие, своеобразный пограничный тип между крестьянством и индустриальными городскими рабочими, «облик» которых, рожденный его пером, «был далек от культивируемого образа гегемона революций», а требования «носили общедемократический характер» [Там же, с. 39]. Кроме того, система представлений и выводов историка «сформировала целостную концепцию исторического развития горнозаводской промышленности Урала» [Сапоговская, с. 61].

Среди научных публикаций В. В. Адамова, явившихся органической частью историографии «нового направления» и ставших причиной гонений на историка, следует выделить его доклад на московской научной сессии [Адамов, 1969], сборник тезисов, где он выступил ответственным редактором, посвященный

⁶ Исторический факультет Свердловского государственного университета им. А. М. Горького (с 1945 г. — Уральского) был организован в 1938 г. [Черноухов, с. 14].

проблемам многоукладности и объединивший под своей обложкой 35 авторов из республик СССР [Научная сессия...], и внушительную книгу со статьями ведущих советских ученых (К. Н. Тарновский, П. Г. Рындзюнский, М. Я. Гефтер и др.), а также единомышленников и учеников самого Владимира Васильевича (Т. К. Гуськова, Ю. А. Буранов, Л. В. Ольховая и др.) [Вопросы истории капиталистической России], опубликованную по результатам Всесоюзной научной конференции «В. И. Ленин о социально-экономической структуре капиталистической России (проблема многоукладности)», состоявшейся в Уральском государственном университете в мае 1969 г. Перу Адамова в этом издании принадлежит научное предисловие теоретико-историографического характера и статья, раскрывающая взгляды ученого на особенности развития горнозаводской промышленности Урала [Адамов, 1972a].

Общественно-политическая атмосфера в стране во второй половине 1960-х, противостояние консервативных и либеральных тенденций в гуманитарной сфере, отчетливые знаки ресталинизации и укрепление позиций неосталинистов, в том числе и в научных структурах, привели к наступлению на идеи «нового направления» в исторической науке.

Так, противостояние парторганизации Института истории СССР, где работали И. Ф. Гиндин, К. Н. Тарновский, П. Г. Рындзюнский, М. Я. Гефтер и другие сторонники «нового направления», и неосталинистов «разрешилось ликвидацией самой парторганизации вместе с Институтом» (он был разделен на два новых академических учреждения: Институт истории СССР и Институт всеобщей истории). «Этот, уже чисто политический фон, объясняет накал страстей, выплеснувшихся, в частности, в выступлениях Гиндина и его коллег, с одной стороны, и Л. В. Черепнина и М. В. Нечкиной — с другой, на советско-итальянской конференции в 1968 г.» [Поликарпов, с. 374–375], объявивших, что «“новое направление” в изучении социально-экономических предпосылок Октябрьской революции <...> игнорирует ленинский анализ указанных проблем и заменяет его путаницей, научно не обоснованными рассуждениями» [Там же, с. 377].

21–22 марта 1973 г. Совещанием историков в Отделе науки и учебных заведений ЦК КПСС были приняты «Рекомендации», обвинявшие сторонников «нового направления» в отступлении от ленинского анализа классовых сил в 1917 г., в неверной оценке степени зрелости буржуазных отношений и, как следствие, в преуменьшении степени готовности России к пролетарской революции. После этого подготовленная к изданию книга «Крупная буржуазия России и ее политическое развитие», написанная при участии И. Ф. Гиндина совместно с Я. С. Розенфельдом, была остановлена на стадии авторской корректуры, а затем дирекция Института приняла решение о нецелесообразности выпуска этой работы. Гиндин был отправлен на пенсию в сентябре 1973 г. Исследование Тарновского, опиравшееся на идеи «нового направления», также включенное в издательский план, увидело свет лишь в 1990 г. [Там же, с. 378].

Судьба В. В. Адамова как ученого также была поставлена в зависимость от решений научного чиновничества и университетских «верных ленинцев». Еще

до появления упомянутых Рекомендаций, 4 марта 1973 г., в ведущей областной газете появилась статья, подписанная именами профессоров УрГУ [Быстрых, Кривоногов] о сборнике «Вопросы истории капиталистической России» — детище Адамова. Ведущие авторы сборника и его составитель обвинялись в «отходе от марксистско-ленинской методологии, нелепых выводах, искажающих историческую правду, отказе от понятия “промышленный переворот”», игре на руку «буржуазным фальсификаторам истории Октябрьской революции» и т. п. «М. Я. Гефтер договорился до самобытного развития России» — восклицали доктора исторических наук [Там же].

Следующим шагом, «воплощающим в жизнь» содержание «Рекомендаций», явилось заседание расширенного состава парткома УрГУ 10 апреля 1973 г., на котором присутствовал заведующий отделом науки и учебных заведений обкома КПСС А. А. Добрыдень и обсуждалась «ошибочность теорий и методологических положений сборника», подготовленного Адамовым [Фельдман, 2002, с. 147]. Примитивная риторика представителя обкома показательна для своего времени и стилистики номенклатурного социума: «Если хотя бы на минуту встать на позицию “нового направления”, то получается, что мы должны пересмотреть всю стратегию и тактику КПСС, пересмотреть ленинизм, отменить решения всех съездов и пленумов ЦК, — заявил Добрыдень» [цит. по: Там же, с. 148].

Избранный заведующим кафедрой на очередной срок в 1972 г., в 1974 г. В. В. Адамов был отстранен от заведования, кроме того, ученому запретили руководство аспирантами. Из фондов университетской библиотеки были изъяты тиражи подготовленных Адамовым сборников, посвященных проблемам многоукладности. Студентам, прослушавшим лекции Владимира Васильевича по истории СССР XIX — начала XX в., этот курс был «перечитан» другими преподавателями, О. А. Васьковским и Ф. П. Быстрых⁷. Имело место негласное табу на публикации исследований Адамова: список его научных работ прерывается на 1972 г. [Хронологический список...], хотя Владимир Васильевич продолжал оставаться доцентом кафедры истории СССР досоветского периода и преподавать на историческом факультете Уральского государственного университета до конца своих дней (до 1985 г.).

Уже после распада советского государства, дважды, к 80- и 90-летию со дня рождения уральского историка, кафедра выпускала сборники памяти своего заведующего, посвященные осмыслению его идей и научной деятельности [Проблемы истории России...; Социально-экономическое и политическое развитие Урала]. Однако задуманные «Адамовские чтения» не смогли воплотиться в ежегодный научный форум, собирающий ученых, специализирующихся на изучении вопросов истории пореформенной и предреволюционной России. Столетие ученого было отмечено лишь одной публикацией, устремленной к «осмыслению подлинного значения и масштаба воздействия Адамова на эволюцию

⁷ Из беседы с доцентом кафедры истории России УрФУ В. И. Байдиным, учившимся на историческом факультете УрГУ в 1970–1975 гг.

исторического знания», а также раскрытию человеческого облика историка и университетского преподавателя [Фельдман, 2014].

Ниже публикуется текст статьи о «новом направлении» из самиздатского журнала «Земля», 1974 г., отразивший реакцию людей, возможно, далеких от исторической науки, но остро реагировавших на притеснения свободы распространения идей и творчества, в том числе научного. Орфография документа приведена к современным нормам, исправления в тексте даны в квадратных скобках. Авторские комментарии к тексту статьи помещены в подстрочных ссылках с продолжающейся нумерацией, примечания, являющиеся частью документа и имеющие смысловое значение, перенесены в конец текста. Из публикации исключены резкие и неэтичные оценочные суждения в адрес советских ученых, а также некоторые фрагменты документа, стилистика которых противоречит нормам научных дискуссий. Кроме того, опущены части документа, сообщающие не соответствующие действительности факты: например, о том, что В. В. Адамов уволился из университета, или о переводе В. Я. Кривоногова с исторического на архивное отделение как о дисциплинарно-репрессивной мере, и т. п.

Иг. Ратмиров⁸

ВОПРОСЫ КАПИТАЛИСТИЧЕСКОЙ РОССИИ

Не из грязи да в князи —
Русь свое обрела.
Я — Европа и Азия
У меня — два крыла
А. Ахадова*

Пять лет назад, в 1969 г., в г. Свердловске, в Уральском университете, состоялась Всесоюзная научная конференция по теме «В. И. Ленин о социально-экономической структуре капиталистической России (проблема многоукладности)». Через три года, в 1972 г., в Свердловске же был издан сборник материалов этой конференции «Вопросы капиталистической России. Проблема многоукладности». В числе авторов — В. В. Адамов, М. Я. Гефтер, К. Н. Тарновский, И. Ф. Гиндин и другие известные специалисты по истории предреволюционной России.

Основная идея всех материалов сборника суть следующая: в конце 19 — нач[але] 20 в. в России империалистической стадии капиталистического производства, именно как высшей стадии, в «чистом» виде, не существовало, а наряду с ним имели место различные уклады [домонополистического] капитализма: патриархальный уклад, феодально-крепостнический и др. В соответствии с этим, основываясь на трудах В. И. Ленина, авторы сборника предлагают пересмотреть некоторые концепции, доктрины и мнения, постепенно заменяя устаревшие доводы, неубедительные в свете современных исторических исследований, новой аргументацией.

⁸ Личность автора установить не удалось.

Так, М. Я. Гефтер, давая оценку развитого капитализма в России, считает, что капиталистические элементы имели локальный характер, а преобладающим всероссийским в деревне был крепостной уклад, подчинивший себе и капиталистические элементы локального характера. В этом экономическом своеобразии России и коренится ее основное отличие от западных precedентов 17–19 вв. М. Я. Гефтер ставит проблему самобытного развития России, принципиального отличия от западных стран. Далее, оценивая развитие социалистических идей в России, он высказывает мнение, что теория и тактика большевистской партии исходила из учета самобытности России, и, значит, имеет она сугубо ограниченный характер**.

В своем анализе К. Н. Тарновский считает, что никаких предпосылок чисто социалистической революции в России не было и не могло быть. Задачи буржуазно-демократической революции и социалистической сливаются. И движущие силы Октябрьского переворота были те же, что совершили революцию в феврале 1917 г., только большевики сумели сыграть на преходящих настроениях солдатских масс***. В подобном же аспекте исследуется В. В. Адамовым оригинальный строй экономики Урала. По его мнению, горнорабочие Урала в нач[але] 20 в. представляли собой не пролетариат, а сословие крепостнического уклада — сельскохозяйственных рабочих, и находились они под сильнейшим влиянием мелкобуржуазных партий. В целом судьба русского пролетариата неотделима от судьбы русского крестьянства****.

В плане методологических установок и вопросов теории авторы сборника не находят целесообразным для России применение такой истматовской категории, как общественно-экономическая формация (М. Я. Гефтер). А В. В. Адамов пишет: «Следует вероятно подумать об отказе от термина промышленный переворот для 19–20 вв. Этот термин можно заменить более емким, скажем, “индустриализация” или “уровень цивилизованности”» (Речь идет, опять-таки, о России). Резюмируя вышесказанное, следует указать, что вопрос об империализме, как высшей стадии капитализма, авторы сборника рассматривают в плане многоукладности и считают монополистический капитализм одним из укладов в экономике России. Исходя из этого, они и Октябрьскую революцию оценивают не как революцию пролетарскую, а как движение всех трудящихся масс. В этом, по мнению В. В. Адамова, М. Я. Гефтера, К. Н. Тарновского, И. Ф. Гиндина заключается специфика исторического развития России, в этом ее отличие от стран Запада, в этом ее самобытность.

Если с чем и можно не согласиться, то только с тем, что авторы рассматриваемого сборника, оставаясь на позициях сугубо марксистских, пытаются дать оценку фактам и событиям, никак не укладывающимся в рамки казенной идеологии. Отсюда и эклектика, недостойная чистых и искренних исследователей, но в их положении, очевидно, неизбежная. Но то, что честные марксисты заговорили о специфике⁹ России, это уже значит многое.

Поэтому совершенно сенсационно было появление в областной газете Свердловска «Уральский рабочий» от 4 марта 1973 г. статьи двух профессоров Ф. Быстрых¹⁰

⁹ Подчеркнуто в тексте.

¹⁰ Быстрых Федор Павлович (1902–1976). Окончил Академию коммунистического воспитания им. Н. К. Крупской в Москве (1929). В 1937 г. за книгу «Возникновение Уральской областной организации РСДРП(б)» Ф. П. Быстрых была присуждена ученая степень кандидата исторических наук. В 1960 г. защитил докторскую диссертацию на тему «Большевистские организации Урала в революции 1905–1907 годов». В 1941–1976 гг. работал в Уральском университете преподавателем, заведующим кафедрой истории марксизма-ленинизма и истории КПСС. Создатель и руководитель научного направления по истории коммунистических организаций Урала [Уральский государственный университет в биографиях, с. 267].

и В. Кривоногова¹¹ с претенциозным заголовком «За строгую научность и историческую правду». С точки зрения авторов статьи никакой многоукладности не было. Был империализм, как последняя, высшая стадия капитализма, как канун социалистической революции, а все остальное — то ревизионизм, то от лукавого. Конечно, никаких контрдоводов эти два профессора привести не могут. Удивительно и то, что специалист по феодализму на Урале (проф. В. Кривоногов) и знаток истории парт-организаций Урала 20-х–30-х гг. (проф. Ф. Быстрых) взялись опровергать выводы по теме, столь далекой от их специализации и спорить с людьми, большую часть жизни проводившими в архивах. Недостаток знаний сказывается в том, что уважаемые профессора очень часто прибегают к конглобированию архиполитическими терминами и ходульными выражениями, как, например: «...Гефтер договорился до самобытного развития России...», «...авторы плавают по поверхности явлений...», но не надеясь даже на эти приемы, они в конце своей малопонятной (очевидно, в силу безграмотности) статьи обвиняют авторов сборника в антимарксизме, в распространении буржуазной идеологии, в том, что их напевы (!) подхватывают за рубежом буржуазные фальсификаторы Октябрьской революции и используют их для подавления национально-освободительного движения.

Путем подтасовки и словесной эквилибристики прямого паралолизма ученые профессора придали этому делу международный резонанс. Конечно, вся эта затея со статьей и предполагаемыми отсюда последствиями была инспирирована. Напечатали ее 4 марта, а 20–22 марта 1973 г. в Москве, в ЦК КПСС, состоялось совещание историков¹².

К. Н. Тарновский, М. Я. Гефтер, В. В. Адамов, И. Ф. Гиндин, А. Я. Аврех, П. Г. Галузо всячески поносились, оскорблялись, всячески дискредитировались собравшимися Кимом, Минцем, Нарочницким, Жилиным, Трапезниковым, Поспеловым, Косульниковым. <...>

Отчет об этом совещании сделал в конце марта 1973 г., в Свердловске, в доме политпросвещения, на так называемом городском семинаре историков зав. отделом науки и вузов Свердловского обкома Добрыдень¹³. А через несколько дней партком Уральского университета завершил «идеологический разгром» В. В. Адамова, приняв знаменитое постановление «О некоторых ошибочных теоретических и методологических положениях сборника “Вопросы капиталистической России. Проблема многоукладности”». Сборник был признан безусловно вредным, так как в нем «пере-

¹¹ Кривоногов Василий Яковлевич (1911–1977). Доктор исторических наук (1964), профессор (1966). Окончил Свердловский педагогический институт (1938). Преподавал в вузах Свердловска. С 1955 г. работал в Уральском университете: декан исторического факультета (1959–1961); заведующий кафедрой архивоведения (1971–1974); организатор кафедры историографии и источниковедения, заведующий этой же кафедрой (1974–1977). При нем впервые на Урале была открыта аспирантура для подготовки специалистов по историографии, источниковедению и методам исторического исследования. Главной темой научных исследований В. Я. Кривоногова стали история и историография зарождения и развития капитализма в горнозаводской промышленности Урала [Уральский государственный университет в биографиях, с. 283].

¹² См. об этом: [Поликарпов].

¹³ Добрыдень Алексей Афанасьевич (1926–1980). Окончил Уральский политехнический институт (1956). Кандидат технических наук (1963). В 1944–1951 гг. на службе в войсках НКВД-МВД рядовой, комсорт батальона, инструктор редакции многотиражной газеты. В 1951–1956 гг. студент УПИ. Одновременно в 1952–1955 гг. заместитель секретаря комитета ВЛКСМ УПИ. В 1957–1964 гг. работал научным сотрудником в Институте металлургии УФАН СССР и преподавателем Уральского политехнического института. С 1964 г. заведующий отделом науки и учебных заведений Свердловского обкома КПСС [Общество и власть, с. 369].

смачивается ленинский анализ развития капитализма в России, содержатся грубые теоретические... извращения по вопросу об общественно-экономических формациях, стратегии и тактике большевистской партии в период подготовки и проведения Великой Октябрьской социалистической революции». <...>

Но кому нужна такая наука? Кому нужны историки, говорящие вчера одно, сегодня — другое, откликаясь на всякого рода постановления. Уже давно стал притчей во языцех «принцип» советской исторической науки. Как в ЦК аукнется, так АН откликнется.

Нет, нам не нужна такая наука! Нам нужны объективные исследования, нам необходимы истинно научные споры, нам нужна свобода мнений и дискуссий, а без всего этого историческая наука мертва. Мы приветствуем Владимира Васильевича Адамова, его коллег, всех, кому не безразличны исторические судьбы России. Этот разговор назрел, он необходим...

Примечания

* Стихотворение не проверено, имя не установлено.

** Ст[атья] М. Гефтера — «Многоукладность — характеристика целого».

*** Ст[атья] К. Тарновского — «Проблема взаимодействия социально-экон[омических] укладов империалистич[еской] России на современ[ном] этапе развития сов[етской] ист[орической] науки».

**** Ст[атья] В. Адамова — «Об оригинальном строе и нек[оторых] особенностях развития горнозаводского хозяйства Урала во 2-ой половине XIX — нач[але] XX вв. (По материалам Нижнетагильского округа)».

***** Историки: Ким Максим Павлович, Минц Исаак Израилевич, Нарочницкий Алексей Леонтьевич, Жилин Павел Андреевич (ген[ерал]-лейт[енант]), Трапезников Сергей Павлович (зав. отделом науки и учебн[ых] зав[едений] ЦК КПСС), Поспелов Петр Николаевич, Косульников Алексей Павлович (гл[авный] ред[актор] журн[ала] «Вопросы истории КПСС»).

Источники

Архив самиздата. № 1909. «Земля». 1974. № 1 // Open Society Archives, Budapest, Hungary. Fond 300, sub-fond 85, ser. 11 (HU-OSA, 300/85/11).

Архив самиздата. № 2060. «Земля». 1974. № 2 // Open Society Archives, Budapest, Hungary. Fond 300, sub-fond 85, ser. 11 (HU-OSA, 300/85/11).

Быстрых Ф., Кривоногов В. За строгую научность и историческую правду // Урал. рабочий. № 54. 1974. 4 марта.

Галансков Юрий Тимофеевич [Электронный ресурс] // Антология самиздата. URL: <http://antology.igrunov.ru/authors/galanskov/> (дата обращения: 17.06.2018).

Дудко Дмитрий Сергеевич [Электронный ресурс] // Антология самиздата. URL: <http://antology.igrunov.ru/authors/Dudko/> (дата обращения: 17.06.2018).

Левитин-Краснов Анатолий Эммануилович [Электронный ресурс] // Воспоминания о ГУЛАГе и их авторы. URL: <https://www.sakharov-center.ru/asfcd/auth/?t=author&i=1511> (дата обращения: 20.06.2018).

Общество и власть. Российская провинция. 1941–1985 гг. Свердловская область. Документы и материалы. Т. 2 / отв. ред. А. А. Капустин, Г. Е. Корнилов и др. Екатеринбург : Банк культурной информации, 2006.

Уральский государственный университет в биографиях / сост. В. А. Мазур ; под общ. ред. А. В. Подчиненова. Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2010.

Шафареви́ч Игорь Ростиславович [Электронный ресурс] // Антология самиздата. URL: <http://antology.igrunov.ru/authors/shafarevich/> (дата обращения: 17.06.2018).

Хронологический список трудов Владимира Васильевича Адамова / сост. Б. Б. Овчинникова // Проблемы истории России: от традиционного к индустриальному обществу : сб. науч. тр. / отв. ред. А. Т. Шашков. Екатеринбург : Волот, 1996. С. 175–179.

Исследования

Адамов В. В. Об оригинальном строе Урала (содержание термина, историография) // Научная сессия, посвященная проблемам многоукладности российской экономики в период империализма : доклады. М., 1969. С. 71–108.

Адамов В. В. Об оригинальном строе и некоторых особенностях развития горнозаводской промышленности Урала // Вопросы истории капиталистической России. Проблема многоукладности [ред. коллегия: В. В. Адамов (отв. ред.) и др.]. Свердловск : [б. и.], 1972а. С. 225–256.

Адамов В. В. Предисловие // Вопросы истории капиталистической России. Проблема многоукладности [ред. коллегия: В. В. Адамов (отв. ред.) и др.]. Свердловск : [б. и.], 1972б. С. 4–13.

Алеврас Н. Н. В. В. Адамов и проблема индустриальной модернизации горнозаводского Урала. К вопросу о значимости и востребованности научного наследия // Социально-экономическое и политическое развитие Урала в XIX–XX вв.: К 90-летию со дня рождения В. В. Адамова : сб. науч. ст. / отв. ред. Н. Н. Попов. Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2004. С. 14–24.

Бугаева С. Я. Перечитывая работы В. В. Адамова // Проблемы истории России: от традиционного к индустриальному обществу : сб. науч. тр. / отв. ред. А. Т. Шашков. Екатеринбург : Волот, 1996. С. 37–42.

Вопросы истории капиталистической России. Проблема многоукладности / [ред. коллегия: В. В. Адамов (отв. ред.) и др.]. Свердловск : [б. и.], 1972.

Научная сессия по проблемам многоукладности российской экономики в период империализма : тезисы сообщений / отв. ред. В. В. Адамов. Свердловск : [б. и.], 1969.

Поликарпов В. В. Новое направление 50–70-х гг.: последняя дискуссия советских историков // Советская историография / под ред. Ю. Н. Афанасьева. М. : РГГУ, 1996. С. 349–400.

Проблемы истории России: от традиционного к индустриальному обществу : сб. науч. тр. / отв. ред. А. Т. Шашков. Екатеринбург : Волот, 1996.

Русина Ю. А. Периодика в самиздате: русский патриотический журнал «Вече» (1971–1973 гг.) // Вестн. Екатеринбург. духовной семинарии. 2017. Вып. 1 (17). С. 153–162.

Сапоговская Л. В. Оригинальность «оригинального строя» горнозаводской промышленности Урала по В. В. Адамову // Социально-экономическое и политическое развитие Урала в XIX–XX вв.: К 90-летию со дня рождения В. В. Адамова : сб. науч. ст. / отв. ред. Н. Н. Попов. Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2004. С. 60–71.

Социально-экономическое и политическое развитие Урала в XIX–XX вв.: К 90-летию со дня рождения В. В. Адамова : сб. науч. ст. / отв. ред. Н. Н. Попов. Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2004.

Фельдман М. А. Дело историка Адамова // Толерантность и власть: Судьбы российской интеллигенции : тезисы докладов междунар. конф., посвящ. 80-летию «философского парохода», 4–6 октября 2002 г., Пермь — Чусовой. Пермь : ПРИПИТ, 2002. С. 147–148.

Фельдман М. А. На пути к исторической правде: В. В. Адамов и история рабочих промышленности Урала // Социально-экономическое и политическое развитие Урала в XIX–XX вв.: К 90-летию со дня рождения В. В. Адамова : сб. науч. ст. / отв. ред. Н. Н. Попов. Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2004. С. 72–87.

Фельдман М. А. В. В. Адамов и его научное наследие // Вопр. истории. 2014. № 7. С. 111–119.

Черноухов А. В. Исторический факультет Свердловского университета. 1938–1945. Екатеринбург : Волот, 2008.

References

Adamov, V. V. (1969). Ob original'nom stroe Urala (soderzhanie termina, istoriografiia) [On the Original Structure of the Urals (the Essence of the Term, Historiography)]. In V. V. Adamov (Ed.), *Naychnaia sessiia, posviashchennaia problemam mnogoukladnosti rossiiskoi ekonomiki v period imperializma. Doklady* [A Scholarly Session Devoted to the Issues of the Multi-Structural Nature of the Russian Economy in the Period of Imperialism. Reports] (pp. 71–108). Moscow. (In Russian)

Adamov, V. V. (Ed.). (1969). *Naychnaia sessiia, posviashchennaia problemam mnogoukladnosti rossiiskoi ekonomiki v period imperializma. Tezisy soobshchenij* [A Scholarly Session Devoted to the Issues of the Multi-Structural Nature of the Russian Economy in the Period of Imperialism. Abstracts]. Sverdlovsk. (In Russian)

Adamov, V. V. (1972a). Ob original'nom stroe i nekotorykh osobennostiakh razvitiia gornozavodskoi promyshlennosti Urala [On the Original Structure and Some Features of the Development of the Mining Industry of the Urals]. In V. V. Adamov (Ed.), *Voprosy istorii kapitalisticheskoi Rossii. Problema mnogoukladnosti* [Issues of the History of Capitalist Russia. Problems of Multistructurality] (pp. 225–256). Sverdlovsk. (In Russian)

Adamov, V. V. (1972b). Predislovie [Preface]. In V. V. Adamov (Ed.), *Voprosy istorii kapitalisticheskoi Rossii. Problema mnogoukladnosti* [Issues of the History of Capitalist Russia. Problems of Multistructurality] (pp. 4–13). Sverdlovsk. (In Russian)

Adamov, V. V. (Ed.). (1972). *Voprosy istorii kapitalisticheskoi Rossii. Problema mnogoukladnosti* [Issues of the History of Capitalist Russia. Problems of Multistructurality]. Sverdlovsk. (In Russian)

Alevras, N. N. (2004). V. V. Adamov i problema industrial'noi modernizatsii gornozavodskogo Urala. K voprosu o znachimosti i vostrebovanosti nauchnogo naslediia [Adamov and the Problem of Industrial Modernisation of the Mining Urals. On the Importance and Relevance of Scholarly Heritage]. In N. N. Popov (Ed.), *Sotsial'no-ekonomicheskoe i politicheskoe razvitie Urala v XIX–XX vv.: k 90-letiiu so dnia rozhdeniia V. V. Adamova* [The Socio-economic and Political Development of the Urals in the 19th–20th Centuries. For V. V. Adamov's 90th Birthday] (pp. 14–24). Yekaterinburg: Ural University Press. (In Russian)

Bugaeva, S. Ya. (1996). Perechityvaia raboty V. V. Adamova [Rereading V. V. Adamov's Works]. In A. T. Shashkov (Ed.), *Problemy istorii Rossii: ot traditsionnogo k industrial'nomu obshchestvu* [Issues of Russian History: From Traditional to Industrial Society] (pp. 37–42). Yekaterinburg: Volot. (In Russian)

Chernoukhov, A. V. (2008). *Istoricheskii fakul'tet Sverdlovskogo universiteta. 1938–1945*. [The Faculty of History, Sverdlovsk University]. Yekaterinburg: Volot. (In Russian)

Feldman, M. A. (2002). Delo istorika Adamova [The Case of Historian Adamov]. In M. T. Glavatsky (Ed.), *Tolerantnost' i vlast': sud'by rossiiskoi intelligentsii* [Tolerance and Power: The Fate of Russian Intelligentsia] (pp. 147–148). Perm: PRIPIT. (In Russian)

Feldman, M. A. (2004). Na puti k istoricheskoi pravde: V. V. Adamov i istoriia rabochikh promyshlennosti Urala [On the Way to the Historical Truth: V. V. Adamov and the History of the Workers of Ural Industry]. In N. N. Popov (Ed.), *Sotsial'no-ekonomicheskoe i politicheskoe razvitie Urala v XIX–XX vv.: k 90-letiiu so dnia rozhdeniia V. V. Adamova* [The Socio-economic and Political Development of the Urals in the 19th–20th Centuries. For V. V. Adamov's 90th Birthday] (pp. 72–87). Yekaterinburg: Ural University Press. (In Russian)

Feldman, M. A. (2014). V. V. Adamov i ego nauchnoe nasledie [V. V. Adamov and His Scholarly Heritage]. *Voprosy istorii*, 7, 111–119. (In Russian)

Polikarpov, V. V. (1996). Novoe napravlenie 50–70-kh gg.: posledniaia diskussiia sovetskikh istorikov [The New Direction of the 1950s–1970s: The Last Discussion of Soviet Historians]. In Yu. N. Afanasyev (Ed.), *Sovetskaia istoriografiia* [Soviet Historiography] (pp. 349–400). Moscow: Russian State University for the Humanities Press. (In Russian)

Popov, N. N. (Ed.). (2004). *Sotsial'no-ekonomicheskoe i politicheskoe razvitie Urala v XIX–XX vv.: k 90-letiiu so dnia rozhdeniia V. V. Adamova* [The Socio-economic and Political Development

of the Urals in the 19th–20th Centuries: For V. V. Adamov's 90th Birthday]. Yekaterinburg: Ural University Press. (In Russian)

Rusina, Yu. A. (2017). Periodika v samizdate: russkii patrioticheskii zhurnal "Veche" (1971–1973) [Periodicals in Samizdat: The Russian Patriotic Magazine *Veche* (1971–1973)]. *Vestnik Ekaterinburgskoi dukhovnoi seminarii*, 1 (17), 153–162. (In Russian)

Sapogovskaya, L. V. (2004). Original'nost' "original'nogo stroia" gornozavodskoi promyshlennosti Urala po V. V. Adamovu [The Originality of the "Original System" of the Mining Industry of the Urals according to V. V. Adamov]. In N. N. Popov (Ed.), *Sotsial'no-ekonomicheskoe i politicheskoe razvitie Urala v XIX–XX vv.: k 90-letiiu so dnia rozhdeniia V. V. Adamova* [The Socio-economic and Political Development of the Urals in the 19th–20th Centuries: For V. V. Adamov's 90th Birthday] (pp. 60–71). Yekaterinburg: Ural University Press. (In Russian)

Shashkov, A. T. (Ed.). (1996). *Problemy istorii Rossii: ot traditsionnogo k industrial'nomu obshchestvu* [Issues of Russian History: From Traditional to Industrial Society]. Yekaterinburg: Volot. (In Russian)

Русина Юлия Анатольевна

кандидат исторических наук, доцент
кафедры истории России
Уральский федеральный университет
620000, Екатеринбург, пр. Ленина, 51
E-mail: iulia.rusina@urfu.ru

Rusina, Yulia Anatolyevna

PhD (History), Associate Professor
Department of Russian History
Ural Federal University
51, Lenin Ave., 620000 Yekaterinburg, Russia
Email: iulia.rusina@urfu.ru
ORCID: 0000-0002-8286-4878
Scopus ID: 57194765538